Дело № 05-0111/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут 31 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Разумная Наталья Валерьевна, место нахождения судебного участка по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 209,

рассмотрев с участием привлекаемого лица Медетбека У.Н.,

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ в отношении

Медетбека Уулу Нуржигита, ,

установил:

из протокола следует, что 23.11.2023 в 08 часов 18 минут водитель Медетбек У.Н. на 23 км автодороги Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск на территории Нефтеюганского района, являясь водителем транспортного средства государственный регистрационный знак не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Медетбек У.Н. суду пояснил, что алкоголь, наркотики и психотропные вещества он не употреблял, освидетельствование на месте прошел, с результатом был согласен, поскольку не имел признаков опьянения, что было установлено в ходе его освидетельствования. Не согласился на прохождение медицинского освидетельствования, т.к. не знал законов РФ о том, что это по требованию обязательно, если бы знал, то прошел бы его. Сотрудники полиции сказали ему, что если он откажется, то его сразу отпустят, последствия они не разъяснили. Его действительно сразу отпустили, передали управление автомобилем хозяину, который приехал на место, он поехал с другом, который за ним приехал и сам прошел медицинское освидетельствование 29.11.2023 в 14:18 согласно выданным ему медицинским учреждением документам, которые им суду представлены в дело в оригинале. Также указал о том, что копии составленных документов ему вручены не были. Копия исправленного протокола ему до настоящего времени не была вручена, получил ее только сегодня, о том, что будут вносить исправления, он был уведомлен по телефону. О том, что у сотрудников есть подозрения, что он в состоянии опьянения, они ему не говорили. Он остановился у остановки сходить по нужде и в это время к нему подъехали сотрудники полиции, стали проверять навигатор на телефоне, возможно, думали, что он ищет закладки.

Вызванные в качестве свидетелей сотрудники ДПС не явились на рассмотрение дела, суду представлен ответ административного органа о их занятости.

Изучив материалы дела, заслушав привлекаемое лицо, мировой судья приходит к следующему.

В качестве доказательства вины Медетбека У.Н. мировому судье представлены: протокол об административном правонарушении 75ЗК050834 от 29.11.2023; протокол 86ОС106731 об отстранении от управления транспортным средством от 29.11.2023, согласно которому Медетбек У.Н. был отстранен от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86НП 035006 от 29.11.2023, согласно которому Медетбек У.Н. 29.11.2023 в 07 часов 38 минут был отстранен от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование 86НП034379 от 29.11.2023, содержащий сведения о том, что в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель Медетбек У.Н. направлен для прохождения медицинского освидетельствования, бумажный носитель с результатами анализа 0,00 мг/л на один литр выдыхаемого воздуха в котором имеется подпись Медетбека У.Н., рапорт инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО – Югре согласующийся с протоколом об административном правонарушении и другими материалам дела, АКТ 86 ГП 058587 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.11.2023 в котором имеется подпись Медетбека У.Н. и сделанная им запись «согласен», видеозапись факта управления автомобилем и проведения в отношении Медетбека У.Н. сотрудниками полиции процессуальных действий, карточка учета ТС, копии документов Медетбека У.Н.

Указанные доказательства оценены судьей в соответствии с правилами статьи 26.11 КоАП РФ.

Оценивая данные доказательства по признакам допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Медетбека У.Н. состава вменяемого административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пункту 2 статьи 30 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения (утв. [постановлением](#sub_0) Правительства РФ от 19 августа 2013 г. N 716), федеральный надзор осуществляется должностными лицами Министерства внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органов, в частности, государственными инспекторами безопасности дорожного движения.

Основанием для отстранения Медетбека У.Н. от управления транспортным средством, его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явилось наличие у должностных лиц ГИБДД оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, что отражено только в акте освидетельствования на состояние опьянения, содержащем также сведения о том, что состояние опьянения не установлено. В иных документах указанный признак опьянения отражен только в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

В соответствии со [статьей 27.12](garantF1://12025267.2712) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

[Часть 1 статьи 12.26](garantF1://12025267.1226002) КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Для установления наличия состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](garantF1://12025267.1226002) КоАП РФ, требуется установить факт отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования. Данный факт установлен на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, где Медетбеком У.Н. собственноручно сделана соответствующая запись, однако судом не установлено достаточных оснований для направления Медетбека У.Н. на медицинское освидетельствование из представленных в дело доказательств. С неявкой вызванных в судебное заседание свидетелей

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 86 НП 035006 от 29.11.2023 указаны обстоятельства, послужившие основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование – наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортных средств находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения. В акте освидетельствования 86 НП 034379 от 29.11.2023 указаны основания для направления Медетбека У.Н. на освидетельствование, а именно, что у него имелись признаки опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица».

Между тем, из просмотра видеозаписей, представленных к протоколу составившим его должностным лицом, следует, что наличия признаков опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица» в отношении Медетбека У.Н. не установлено. Записи представлены в черно-белом формате, административный орган на запрос суда сообщил, что цветного формата нет, т.к. сьемка велась ночью. Так исходя из видеозаписей, ведет Медетбек У.Н. себя надлежащим образом при заполнении и составлении в отношении него документов. Из чего должностным лицом, составившим протокол, сделан вывод о наличии указанного признака - из материалов дела не следует, с его неявкой в судебное заседание выяснить указанные обстоятельства не представилось возможным. Результатом освидетельствования на состояние опьянения явился результат выдоха по данным алкотестера 0,00 мг/л в результате чего состояние опьянения у Медетбека У.Н. не было установлено. Из видеозаписи не следует о том, что у сотрудников полиции возникли подозрения о нахождении Медетбека У.Н. в состоянии опьянения.

Медетбеком У.Н. самодеятельно 29.11.2023 пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом проведены пробы исследования биосред (моча) и при химико-токсикологическом исследовании не обнаружены вещества и средства.

Таким образом, суд не может на основании представленных сторонами доказательств сделать вывод о том, что Медетбек У.Н. был направлен на медицинское освидетельствование при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения. Факт невыполнения Медетбеком У.Н. требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования сомнений у суда не вызывает, отказ от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован надлежащим образом, однако законность предъявления ему этого требования вызывает у суда сомнения, которые толкуются всегда в пользу привлекаемого лица. При таких данных у суда имеются основания для признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование недопустимым доказательством.

В соответствии с [частями 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) и [6 статьи 25.7](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Медетбеку У.Н. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) велась видеозапись.

В силу пункта 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных [постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В силу пункта 3 Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

 В силу пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, в ходе производства по делу возник вопрос о законности проведения процедуры направления Медетбека У.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при отсутствии достаточных оснований у должностного лица полагать, что водитель находится в состоянии опьянения.

В силу положений [частей 1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1501) и [4 статьи 1.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Собранные доказательства не могут быть признаны достаточными для обоснования вывода о наличии в деянии Медетбека У.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/122601) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из видеозаписей не следует, что сотрудники полиции отмечают у Медетбека У.Н. при общении с ним изменение окраски кожных покровов лица. Медетбек У.Н. ведет себя адекватно, последовательно, сотрудником полиции не указывается ему на наличие достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Более того, надлежит учесть тот факт, что Медетбек У.Н. является иностранным гражданином, водительское удостоверение получил в Республике Кыргызстан, ПДД РФ и иные нормативные акты ему не знакомы, а потому сотруднику должностному лицу надлежало сообщить ему о том, чем чреват его отказ от прохождения медицинского освидетельствования и озвучить возникшие у него подозрения о нахождении в состоянии опьянения. Однако из показаний самого Медетбека У.Н. следует, что сотрудниками полиции ему было сообщено, что при отказе от прохождения медицинского освидетельствования его просто сразу отпустят и не нужно будет ехать в больницу. Приведенные им доводы не опровергнуты представленными административным органом доказательствами.

Поскольку судом не установлено наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суд не установил объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](garantF1://12025267.1226) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях Медетбека У.Н.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](garantF1://12025267.241) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](garantF1://12025267.261) данного Кодекса.

При таких данных, в действиях Медетбека У.Н. суд не усмотрел состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния. Производство по делу в этом случае подлежит прекращению в связи с наличием обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении Медетбека Уулу Нуржигита на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](garantF1://12025267.24502) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья личная подпись Н.В. Разумная